ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СПОРЫ

о таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка.

(Историко-догматическій очеркъ).

(Окончаніе).

Отрицательная сторона ученія Беренгарія состоитъ въ критикѣ теоріи Ланфранка. Онъ подвергаетъ критикѣ основное положеніе ея,—что хлѣбъ и вино премѣняются въ истинное тѣло и кровь Христовы,—и дѣлаетъ на это общее замѣчаніе, что такъ представлять дѣло можетъ только неразумная толпа, а не умные люди,—толпа, которая ничего не понимаетъ въ такихъ вопросахъ и ничего не можетъ видѣть умными очами, а вѣритъ только тому, что можно взять въ руки и положить въ ротъ. Пасхазія Радберта съ Ланфранкомъ и толпу онъ считаетъ поэтому за одно. Въ подобныхъ вопросахъ,—продолжаетъ Беренгарій,—лучше полагаться на меньшинство

умныхъ людей, чѣмъ на массу невѣжественныхъ. Затѣмъ онъ обращается къ спекулятивному основанію защитниковъ теоріи премѣненія, по которому, если принять символическую теорію, мы ничѣмъ не будемъ отличаться отъ ветхозавѣтныхъ людей, водившихся только символами или образами, между тѣмъ какъ время образовъ теперь прошло и въ новомъ завѣтѣ мы видимъ самыя вещи, а не тѣнь. Беренгарій противопоставляетъ этому понятію о чувственно-реальномъ понятіе объ истинно-реальномъ, подъ которымъ разумѣется духовное, а не чувственное. Кромѣ этихъ общихъ замѣчаній о недостаткахъ теоріи премѣненія и чувственнаго присутствія тѣла Христова въ евхаристіи, онъ приводитъ слѣдующія доказательства въ пользу своей, символической теоріи. Признавая премѣненіе, мы должны признать ложными слова установленія евхаристіи, ибо Христосъ, который есть самая истина, противорѣчилъ бы себѣ, если бы хлѣбъ и вино, которые Онъ предполагалъ существующими, не продолжали существовать въ этомъ таинствѣ по освященіи. Ученіе о чувственномъ присутствіи тѣла Христова противорѣчитъ, далѣе, свидѣтельству св. писанія о томъ, что Христосъ плотію своею сидитъ одесную Бога Отца. Если прославленная плоть Христова теперь на небѣ, то очевидно, что она не можетъ подвергаться чувственнымъ измѣненіямъ, не можетъ быть—ни вся, ни по частямъ—произведена наново и присутствовать въ евхаристіи въ собственномъ смыслѣ. Теорія чувственнаго присутствія требуетъ, такимъ образомъ, или вездѣприсутствія тѣла Христова или его постояннаго передвиженія, но то и другое противорѣчитъ Слову Божію, которое свидѣтельствуетъ, что Христосъ опять явится во плоти только при второмъ пришествіи (Дѣян. III 21). У Беренгарія любимымъ мѣстомъ изъ св. писанія въ защиту его ученія было слѣдующее: «если мы и знали Христа во плоти, то нынѣ уже не знаемъ» (2 Кор. V, 16). Противорѣча св. писанію, теорія премѣненія заключаетъ и въ самой себѣ внутреннее противорѣчіе, такъ какъ основное положеніе ея—хлѣбъ есть истинное тѣло, а вино—истинная кровь Христа—логически несостоятельно. Субъектъ и предикатъ должны быть одинаково истинны, если высказанное предложеніе

должно быть истинно. Но въ данномъ случаѣ съ одной стороны субъектъ полагается, а съ другой—предикатъ отрицается, съ одной стороны утверждается, что предложены хлѣбъ и вино, а съ другой—говорится, что здѣсь нѣтъ хлѣба и вина, а—тѣло и кровь Христовы. Если же съ извѣстнаго момента хлѣба и вина здѣсь не стало, если они обратились въ ничто и больше не существуютъ, то, говоритъ Беренгарій, о нихъ и говорить нельзя, что они—тѣло и кровь Христовы. Этого противорѣчія можно избѣжать вполнѣ, если мы субъектъ (хлѣбъ) будемъ понимать въ собственномъ смыслѣ, а предикатъ (тѣло) въ тропическомъ или символическомъ; примѣровъ подобнаго рода словоупотребленія очень много въ свящ. писаніи (напримѣръ, Христосъ называемъ былъ краеугольнымъ камнемъ, агнцемъ и проч.). Наконецъ, Беренгарій признаетъ полнѣйшею нелѣпостію то утвержденіе защитниковъ премѣненія, что въ таинствѣ евхаристіи субстанція хлѣба и вина перестаетъ существовать, измѣнившись въ субстанцію тѣла и крови, а остаются только акциденціи хлѣба и вина: внѣшній видъ, вкусъ, запахъ и проч. Въ этомъ утвержденіи онъ видитъ неумѣстное раздѣленіе того, что тѣсно связано; субстанція и акциденціи такъ связаны, что акциденціи внѣ субстанціи не существуютъ, слѣдовательно и раздѣлять ихъ нельзя. Не сильно и основаніе для этого утвержденія, приводимое еще Пасхазіемъ Радбертомъ, что тѣло Христово не преподается въ собственномъ видѣ съ тою цѣлію, чтобы не устрашить внѣшнихъ чувствъ при взглядѣ на плоть и кровь. По воззрѣнію Беренгарія, страхъ остается тотъ же, будетъ ли плоть и кровь являться въ собственномъ видѣ, или подъ видомъ хлѣба и вина. Такова въ главныхъ чертахъ отрицательная сторона ученія Беренгарія объ евхаристіи.

Ланфранкъ на всѣ приведенныя возраженія со стороны своего противника отвѣчалъ упреками въ излишней діалектикѣ, тогда какъ, по его взгляду, при разсужденіи о такихъ высокихъ предметахъ гораздо удобнѣе и безопаснѣе для истины опираться на авторитетъ св. писанія и отцовъ и учителей церкви. Такому обвиненію Беренгарій, ставившій свободу изслѣдованія выше всего, въ свою очередь противополагалъ заявленіе о полномъ пред-

почтеніи внутренняго авторитета или разума какому бы то нибыло внѣшнему: онъ говорилъ, что несравненно выше пользоваться при изслѣдованіи истины разумомъ, чѣмъ авторитетомъ. И діалектика, противъ которой вооружался Ланфранкъ, не есть, съ точки зрѣнія Беренгарія, что нибудь преступное: ею не пренебрегалъ Христосъ, мудрость и сила Божія, для опроверженія своихъ противниковъ (Матѳ. XII, 27; XXII, 46), ею же долженъ пользоваться и каждый человѣкъ, какъ своимъ разумомъ, въ которомъ состоитъ образъ Божій, а кто не пользуется, тотъ отрицаетъ свое достоинство и не можетъ обновляться по этому образу.

Что касается положительной стороны ученія Беренгарія, то нѣкоторое понятіе о ней можно составить уже на основаніи отрицательной. Отвергая ученіе о премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы и самую мысль, поэтому, о чувственномъ присутствіи Христа въ евхаристіи, онъ, очевидно, держался символическаго взгляда на это таинство и, какъ мы выше замѣтили, былъ продолжателемъ и завершителемъ теоріи Ратрамна. Подобно последнему, онъ утверждаетъ, что въ евхаристіи субстанція хлѣба и вина не измѣняется, если же слова установленія и гласятъ: «сіе есть тѣло мое и сія есть кровь моя», то это должно быть понимаемо въ тропическомъ, переносномъ смыслѣ. Хлѣбъ и вино, оставаясь неизмѣнными въ сущности своей, суть всетаки таинство (sacramentum) тѣла и крови Христовыхъ. При посредствѣ ихъ, какъ внѣшнихъ знаковъ, самимъ Христомъ установленныхъ, вѣрующіе животворнымъ образомъ воспоминаютъ о томъ, что Христосъ жизнь свою положилъ для спасенія ихъ, и въ то самое время, какъ силою вѣры усвояютъ себѣ спасительныя страданія Христовы, они, образуясь въ истинно-духовное общество, несомнѣнно убѣждаются въ Его присутствіи между ними, какъ будто Онъ еще тѣлесно присутствуетъ. Объ этомъ духовномъ усвоеніи страстей Христовыхъ и спасенія, содѣяннаго ими, говорится въ шестой главѣ евангелія Іоанна, гдѣ выраженія: «ѣсть плоть сына человѣческаго» и «пить кровь Его» и означаютъ—духовнымъ, внутреннимъ образомъ соединяться со Христомъ. Въ евхаристіи, такимъ образомъ, тѣло Христово присут-

ствуетъ не матеріально-чувственнымъ образомъ, а духовно, для внутренняго, духовнаго вкушенія сердцемъ вѣрующихъ, а не устами. Это вкушеніе или принятіе тѣла Христова есть предметъ или дѣйствіе таинства (res sacramenti) и оно вполнѣ зависитъ отъ вѣры, такъ что съ вѣрою вкушающіе хлѣбъ и вино пріемлютъ видимымъ образомъ sacramentum и невидимымъ — res sacramenti, а невѣрующіе только sacramentum. Съ точки зрѣнія такого духовнаго пониманія присутствія тѣла Христова въ евхаристійныхъ знакахъ, у Беренгарія не могло быть и рѣчи о премѣненіи, но онъ, перенесши божественное дѣйствіе таинства на внѣшніе знаки и возвысивъ ихъ до роли дѣйствительнаго проводника божественной благодати, при чемъ послѣдняя являлась въ нѣкоторомъ смыслѣ зависимою отъ нихъ, нашелъ возможнымъ удержать и самое понятіе премѣненія или превращенія (conversio). Онъ утверждалъ дѣйствительное премѣненіе хлѣба и вина, но опять таки въ своемъ смыслѣ. Хлѣбъ и вино премѣняются, поелику для вѣрующаго сердца становятся чѣмъ то высшимъ и производятъ такое дѣйствіе, какого по природнымъ своимъ свойствамъ произвести не могутъ; благодатію Божіею они получаютъ высшее достоинство и силу, становятся для вѣрующихъ тѣломъ и кровію Христа. Но премѣненіе это, какъ чисто-духовное, не касается самой субстанціи хлѣба и вина, такъ какъ происходитъ внѣ ея, не сопровождается уничтоженіемъ ея или переходомъ во что нибудь другое; она вполнѣ сохраняетъ свою природу и свойства. Способъ этого премѣненія совпадаетъ у Беренгарія съ понятіемъ освященія, силою котораго обыкновенный предметъ получаетъ высшее значеніе и на него, по свойствамъ языка религіознаго, переносится имя того, что́ онъ представляетъ собою для вѣры и сознанія. Это и значитъ, по взгляду Беренгарія, что хлѣбъ и вино въ евхаристіи суть истинное тѣло и кровь Христовы. Признавая, такимъ образомъ, премѣненіе хлѣба и вина и присутствіе тѣла Христова въ евхаристіи только въ духовномъ смыслѣ, Беренгарій и вкушеніе Христа признавалъ духовнымъ, но утверждалъ, что такъ какъ Христосъ присутствуетъ здѣсь всецѣло, а не тѣломъ только, то вѣрующіе при причащеніи

пріемлютъ всего Христа, они въ собственномъ смыслѣ и всецѣло соединяются со своимъ Спасителемъ, вступаютъ въ тѣснѣйшее нравственное единеніе съ Нимъ.

Въ противовѣсъ этому ученію Беренгарія, противникъ его Ланфранкъ защищалъ и развивалъ основныя положенія ученія Пасхазія Радберта. Въ общемъ оставляя ихъ неприкосновенными, онъ дополнилъ ихъ только въ одномъ пунктѣ, — именно точнѣе опредѣлилъ понятіе о тождествѣ тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи съ тѣломъ, рожденнымъ отъ Дѣвы; это тождество, по его представленію, есть чисто субстанціальное, т. е. это тѣже тѣло и кровь по своимъ существеннымъ свойствамъ.

Какъ въ спорѣ объ евхаристіи во времена Пасхазія Радберта, такъ и теперь, въ XI вѣкѣ, богословская наука имѣла своихъ представителей въ обѣихъ спорящихъ партіяхъ. Сторону Ланфранка изъ видныхъ богослововъ того времени держали: *Гугонъ*, епископъ лангрскій, *Гуитмундъ*, епископъ аверскій, *Дурандъ*, аббатъ троанскій и другіе, а—Беренгарія—между многими его приверженцами—*Павлинъ Мецкій и Евсевій Брунонъ*. Партія Ланфранка, отстаивавшая ученіе о дѣйствительномъ премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, до конца осталась вѣрною себѣ и единогласно исповѣдывала основныя истины защищаемаго имъ ученія. Напротивъ, школа беренгаріанъ, не видя надлежащей ясности въ ученіи своего учителя и не будучи въ состояніи примирить очевидныя противорѣчія въ этомъ ученіи, скоро распалась на нѣсколько толковъ. Такъ, по свидѣтельству Гуитмунда и другихъ богослововъ того времени, между учениками и послѣдователями Беренгарія одни утверждали, что хлѣбъ и вино въ евхаристіи не премѣняются въ тѣло и кровь Христовы, но самъ Христосъ воспринимаетъ ихъ въ единство своей божественной ипостаси, какъ воспринялъ человѣчество въ воплощеніи; другіе признавали соединеніе хлѣба съ тѣломъ Христовымъ въ евхаристіи, но не ипостасное; иные допускали и премѣненіе, но не полное, а частичное, по которому вѣрующіе вкушаютъ истинное тѣло Христово, а невѣрующіе только

хлѣбъ и вино—и т. п. [27]). Были между лицами, несомнѣнно сочувствовавшими Беренгарію, и такіе, которые, боясь ли идти противъ духа времени, очевидно склонявшагося на сторону ученія о премѣненіи, или опасаясь впасть въ какое нибудь еще большее заблужденіе, чѣмъ Беренгарія, отказывались объявлять свое мнѣніе по вопросу объ евхаристіи. Таковъ былъ, напримѣръ, епископъ *Евсевій Брунонъ*, который въ письмѣ къ Беренгарію высказалъ ту мысль, что должно, твердо держась словъ установленія таинства, вѣрить и исповѣдывать, что въ немъ послѣ освященія находятся истинное тѣло и кровь Христовы; на вопросы же о томъ, какъ это происходитъ или какъ учитъ объ этомъ церковь въ лицѣ древнихъ отцовъ и учителей, опредѣленнаго отвѣта не даетъ и ограничивается только въ первомъ случаѣ указаніемъ на всемогущество Божіе, а во второмъ—предложеніемъ всякому желающему знать ученіе отцовъ прочитать ихъ творенія [28]).

Такимъ образомъ, съ оффиціальнымъ окончаніемъ споровъ объ евхаристіи на римскомъ соборѣ 1079 года и съ утвержденіемъ на немъ церковнаго вѣроопредѣленія о субстанціальномъ премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, ученіе объ этомъ таинствѣ не приняло въ устахъ богослововъ того единства, которое конечно имѣлъ въ виду соборъ, хотя разнообразіе мнѣній въ этой области не вызывало уже борьбы, ограничиваясь исключительно почти отдѣльными личностями, не претендовавшими на принятіе ихъ воззрѣній цѣлою церковію или даже большинствомъ вѣрующихъ членовъ ея. Въ такомъ видѣ представляется вопросъ объ евхаристіи къ началу XII в.

4. Состояніе вопроса объ евхаристіи въ промежутокъ времени отъ окончанія споровъ о ней до половины XIII в.

Съ XII до половины XIII вѣка по вопросу объ евхаристіи мы встрѣчаемся, во первыхъ, съ ученіемъ о ней

---

[27]) Hospinianus—p. I, pag. 306—308; Ebrard. Das Dogma vom heligen Abendmahl und seine Geschichte. Frankfurt a M. 1846. I B. S. 444.

[28]) Neander—IV B. S. 349—350.

богослововъ, и вполнѣ раздѣлявшихъ церковное ученіе о премѣненіи, и допускавшихъ нѣкоторые своеобразные взгляды и мнѣнія; во вторыхъ, съ явными отступленіями отъ церковнаго ученія въ разныхъ сектахъ и, въ третьихъ, съ вызваннымъ ими вѣроопредѣленіемъ четвертаго латеранскаго собора (1215 г.).

Останавливаться подробно на богословахъ, излагавшихъ свои мысли въ духѣ утвержденнаго церковію ученія о премѣненіи, нѣтъ особенной нужды, хотя нѣкоторые изъ нихъ и сдѣлали въ этомъ смыслѣ прекрасныя попытки (таковъ, напр., въ самомъ началѣ XII вѣка *Альгеръ Люттихскій*); гораздо важнѣе указать на тѣхъ, которые, развивая основныя мысли церковнаго ученія, или допустили своеобразныя мнѣнія, или внесли новыя понятія и термины съ цѣлію большаго уясненія истины. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе прежде другихъ *Рупертъ Дейцкій*, который, желая примирить кажущуюся неизмѣняемость внѣшнихъ элементовъ въ евхаристіи съ тѣмъ фактомъ, что въ ней вкушается несомнѣнно истинное тѣло и кровь Христовы, не нашелъ другаго исхода, какъ склониться на сторону мнѣнія, которое раздѣляли, какъ мы выше видѣли, и нѣкоторые ученики Беренгарія,—именно, что тѣло Христово чудеснымъ образомъ соединяется съ хлѣбомъ и виномъ, безъ всякаго разрушенія или измѣненія субстанціи внѣшнихъ элементовъ. Этого же мнѣнія, носившаго въ себѣ видимые задатки Лютеровой теоріи импанаціи, держались впослѣдствіи *Іоаннъ Парижскій*, *Вильгельмъ Оккамъ* и другіе [29]). Другіе богословы того времени избѣгали такого рѣзкаго вывода изъ невозможности примирить кажущіяся противорѣчія въ ученіи о премѣненіи и, вполнѣ раздѣляя послѣднее, отказывались только объяснить самый способъ премѣненія. Таковъ былъ, напр., *Петръ Ломбардъ* († 1164), который говорилъ по этому поводу слѣдующее: „Si quaeritur, qualis sit illa conversio, an formalis, an substantialis, vel alterius generis, definire non sufficio. Formalem tamen non esse cognosco, quia species rerum, quae ante fuerant remanent, et sapor et pondus.

29) Hagenbach, Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig. 1857. S. 475.

Quibusdam esse videtur substantialis, dicentibus sic substantiam converti in substantiam, ut haec essentialiter fiat illa“ (Sent. lib. IV, dist. 10) [30]). Вслѣдъ за этими словами онъ приводитъ отеческія свидѣтельства въ пользу субстанціальнаго премѣненія, чѣмъ показываетъ очевидное сочувствіе свое къ принятію такого именно способа премѣненія. Говорить объ этомъ прямо и утвердительно онъ не могъ по самой непостижимости премѣненія и по невозможности представить существованіе акциденцій или случайныхъ свойствъ безъ субъекта, хотя и на послѣднее соглашался, говоря: „potius mihi videtur fatendum existere (accidentia) sine subjecto quam esse in subjecto, quia ibi non est substantia, nisi corporis et sanguinis dominici, quae non afficitur accidentibus“ (— dist. 12) [31]). Въ такомъ же духѣ выражались объ этомъ предметѣ и другіе представители нарождавшейся схоластики, но въ послѣдующее время существованіе акциденцій безъ субъекта не представляло для богослововъ ничего неудобопріемлемаго и въ отношеніи къ истинѣ премѣненія принималось какъ аксіома. Современникъ Руперта и Петра Ломбарда *Гильдебертъ Турскій* († 1134) впервые употребилъ въ приложеніи къ премѣненію терминъ „transsubstantiatio“ (пресуществленіе). Терминъ этотъ по значенію своему вполнѣ равносиленъ выраженію, употребленному еще на римскомъ соборѣ 1079 года, „substantialiter converti“ или „substantialis conversio“, какъ говорили въ своихъ сочиненіяхъ богословы того времени. Самъ Гильдебертъ въ объясненіе этого термина говорилъ, что въ евхаристіи при премѣненіи хлѣба и вина остается не субстанція ихъ, а только акциденціи: цвѣтъ, вкусъ и проч., что подъ видомъ хлѣба и вина сокрыта истинная субстанція тѣла и крови Христовыхъ, и только потому не является видимо, чтобы не возбуждать въ пріемлющихъ страха и содроганія. Разуму, конечно непонятно, какъ акциденціи хлѣба и вина остаются безъ ихъ субъекта, но вѣра принимаетъ это [32]). Не смотря на такую тождественность съ понятіемъ субстан-

30) Ibidem—S. 468.
31) Ibidem—S. 496.
32) Engelhardt. Dogmengeschichte. II Th. S. 211.

ціальнаго премѣненія, терминъ „transsubstantiatio“, какъ соединяющій съ собою самый опредѣленный смыслъ [33]), мало по малу сталъ входить во всеобщее употребленіе: его внесъ *Граціанъ* (1151 г.) въ Decretum, онъ же былъ принятъ въ опредѣленіе четвертаго латеранскаго собора (1215 г.), на которомъ ученіе о пресуществленіи утверждено было какъ церковный догматъ.

Такимъ образомъ, въ разсматриваемый періодъ мы видимъ въ богословской литературѣ по вопросу объ евхаристіи стремленіе изъясняться, за весьма немногими исключеніями, въ строгомъ духѣ церковнаго ученія и совсѣмъ не находимъ тѣхъ смѣлыхъ и рѣзкихъ выходокъ со стороны богослововъ, которыми ознаменованъ былъ періодъ споровъ. Но если съ этой стороны былъ полный миръ въ церкви, то съ другой—онъ нарушался отъ времени до времени повторявшимся появленіемъ сектъ, которыя или вовсе отвергали таинство евхаристіи, или ложно учили о ней въ отдѣльныхъ пунктахъ. Это были секты, которыя, выходя изъ понятія о церкви духовной въ отличіе ея отъ внѣшней, или вовсе отрицали послѣднюю, а съ нею и всѣ ея богодарованныя учрежденія, или стремились къ возстановленію церкви въ духѣ первоначальнаго христіанства. Такъ, въ XII вѣкѣ такъ называемые *каѳары*, на ряду со многими заблужденіями своими, о таинствѣ евхаристіи въ частности учили, что ежедневно причащаются ея, освящая чтеніемъ молитвы Господней («Отче нашъ») каждый обѣдъ въ пищу для тѣла Христова, т. е. для членовъ церкви Христовой [34]). Каѳары, такимъ образомъ, совершенно отрицали евхаристію въ смыслѣ церковнаго таинства. Современные каѳарамъ сектанты *петробруссіане*, возстававшіе противъ всего внѣшняго въ жизни церкви, не могли, конечно, имѣть правильнаго взгляда и на евхаристію. Глава этой секты, послѣ смерти основателя ея Петра Бруисскаго, *Генрихъ Лозанскій*, признавая, что Христосъ на послѣдней вечери

33) Припомнимъ то, что выраженіе въ опредѣленіи римскаго собора 1079 года—„substantialiter converti“ Беренгарій находилъ возможнымъ истолковывать въ пользу своей теоріи.

34) Тассе—Церковная исторія (пер. Соколова). Казань. 1870. Т. 2, стр. 130.

превратилъ хлѣбъ и вино въ свое тѣло и кровь, отрицалъ однакожъ то, чтобы это дѣлали апостолы и ихъ преемники, представители церковной іерархіи. Обличителемъ этого лжеученія былъ Петръ Клюнійскій [35]). Народившаяся къ концу XII вѣка секта *вальденсовъ* или *ліонскихъ бѣдняковъ* не допускала въ евхаристіи тѣлеснаго присутствія (corporalis praesentia) тѣла Христова, признавая только духовное (spiritualis). Христосъ, по ученію этой секты, присутствуетъ теперь тѣлесно только на небѣ, и всякій, кто утверждаетъ тѣлесное присутствіе Его въ евхаристіи послѣ вознесенія на небо, лжеучитель [36]). Если только въ одномъ этомъ пунктѣ вальденсы погрѣшали противъ церковнаго ученія объ евхаристіи, то ясно что они дѣлали попытку возобновить символическій взглядъ на это таинство. *Альбигенсы* или *альбигойцы* отрицали самую мысль о премѣненіи, утверждая, что тѣло Христово неиначе находится въ жертвенномъ хлѣбѣ, какъ и во всякомъ иномъ или въ какой угодно вещи [37]). Безспорно, что во всѣхъ поименованныхъ сектахъ лжеученіе въ отношеніи къ евхаристіи не было основнымъ пунктомъ или точкой отправленія для развитія дальнѣйшихъ заблужденій по пути уклоненія отъ церкви; оно само являлось уже слѣдствіемъ или результатомъ основныхъ воззрѣній на сущность христіанства.

Появленіе и быстрое распространеніе сектъ, направленныхъ преимущественно противъ самаго существованія внѣшней церкви и противъ ея учрежденій, не могло не озабочивать римской церкви, которая, по свидѣтельству исторіи, на отдѣльныхъ соборахъ составляла опредѣленія противъ той или другой изъ нихъ и не останавливалась ни предъ какими средствами для совершеннаго искорененія ихъ. Въ числѣ этихъ соборовъ особенное значеніе въ отношеніи къ ученію объ евхаристіи имѣетъ вышеупомянутый *четвертый латеранскій всеобщій соборъ* (Concilium Lateranense IV generale), созванный папою Иннокентіемъ III и состоявшійся подъ его предсѣдательствомъ. Въ ряду

---

35) Hosninianus—p. I, pag. 308.

36) Hospinianus—p. I, pag. 293.

37) Ibidem—pag. 310: Corpus Christi non aliter sit in pane altaris, quam in alia quacunque re.

причинъ созванія его непослѣднюю роль играла необходимость положить конецъ лжеученіямъ, которыя распространяемы были сектантами, почему и первыя опредѣленія его, по изложеніи исповѣданія вѣры—„De fide Catholica",—направлены противъ разныхъ сектантовъ и лжеучителей (въ томъ числѣ, между прочимъ, и противъ Альмарика, представителя альбигойцевъ). „De fide Catholica" —это своего рода символъ вѣры, составленный отцами собора; въ немъ, послѣ членовъ о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, объ Іисусѣ Христѣ по Его божеству и человѣчеству, о Его страданіяхъ, смерти, воскресеніи и второмъ пришествіи для суда, находится и членъ о таинствѣ евхаристіи, который читается такъ: „Una est fidelium universalis ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur. Jn qua idem ipse sacerdos et sacrificium Iesus Christus: cujus corpus et sanguis in sacramento altaris sub speciebus panis et vini veraciter contineutur; transubstantiatis pane in corpus et vino in sanguinem, potestate Divina, ut ad perficiendum mysterium unitatis accipiamus ipsi de suo quod accepit ipse de nostro. Et hos utique sacramentum nemo potest conficere, nisi sacerdos, qui fuerit rite ordinatus secundum claves ecclesiae, quas ipse concessit apostolis et eorum successoribus Iesus Christus" [38]). Анализируя это соборное опредѣленіе, мы видимъ, что оно содержитъ въ возможно краткой формѣ всю полноту ученія о таинствѣ евхаристіи. Вопреки цѣлому ряду предшествовавшихъ лжеученій, участники собора исповѣдуютъ, что въ этомъ таинствѣ—а) дѣйствительно (а не символически или воображаемо) содержатся истинное тѣло и кровь Христовы; б) внѣшніе элементы не остаются тѣмъ же, чѣмъ представляются нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, но всецѣло пресуществляются силою всемогущества Божія—хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь, дабы мы могли стать дѣйствительными участниками того, что Христосъ воспринялъ отъ насъ; в) евхаристія кромѣ того, что она—таинство единенія (mysterium unitatis) со Христомъ, есть и жертва (sacrificium), въ которой и «приносимое» и «приносяй» одинъ и тотъ же Господь нашъ

---

38) Mansi. Sacrorum conciliorum... collectio. Venetiis. 1778. T. XXII, pag. 982.

Іисусъ Христосъ, г) передавшій власть совершать это таинство и приносить, слѣдовательно, эту жертву апостоламъ и ихъ преемникамъ, почему истиннымъ совершителемъ таинства можетъ быть только законно поставленный священникъ, уполномоченный на это церковію, внѣ которой нѣтъ спасенія. Преимущественно важнымъ пунктомъ въ этомъ соборномъ опредѣленіи является, безспорно, ученіе *о пресуществленіи*, которое возведено, такимъ образомъ, въ догматъ вѣры; какъ такое, оно было принято всею церковію. Вслѣдствіе этого въ церкви усилилось почитаніе (adoratio) евхаристіи, какъ таинства, дѣйствительно содержащаго въ себѣ Христа, такъ что не далѣе, какъ два года спустя послѣ латеранскаго собора, именно въ 1217 году папа Гонорій III узаконилъ поклоненіе освященнымъ дарамъ при совершеніи самого таинства и во время несенія ихъ по улицѣ, а въ 1264 году папа Урбанъ IV установилъ даже особый праздникъ въ честь тѣла Христова (festum corporis Christi),—праздникъ, который окончательно утвержденъ былъ церковію при папѣ Климентѣ V въ 1311 году [39]). Если таковы были послѣдствія возведенія четвертымъ латеранскимъ соборомъ «пресуществленія» на степень догмата вѣры—въ практическомъ отношеніи, то съ другой стороны, въ отношеніи теоретическомъ, слѣдствія этого ясно выразились въ томъ, что богословы—схоластики, излагая ученіе объ евхаристіи въ строгомъ духѣ соборнаго опредѣленія, посвящали всѣ силы своего ума на то, чтобы доказать истинность этого ученія и возможную удобопріемлемость его для разума.

5. *Общій взглядъ на состояніе вопроса объ евхаристіи отъ начала споровъ о ней до половины XIII вѣка.*

Бросая общій взглядъ на состояніе вопроса объ евхаристіи отъ начала споровъ о ней до половины XIII вѣка, мы видимъ, что во время, непосредственно предшествовавшее возникновенію споровъ,—въ періодъ каролинскій, ученіе объ евхаристіи переживало, такъ сказать, переходную эпоху. Съ опредѣленностію нельзя сказать,

39) Engelhardt—Th. II. S. 219—220.

какой взглядъ на это таинство былъ господствующимъ тогда въ сознаніи церкви,—тотъ ли, который впослѣдствіи защищаемъ былъ ею, или символическій. Открывшійся вслѣдъ затѣмъ, какъ Пасхазій Радбертъ выступилъ ярымъ противникомъ символическаго взгляда, споръ и раздѣленіе участниковъ спора на двѣ партіи, съ численнымъ превосходствомъ на первыхъ порахъ на сторонѣ враговъ Пасхазія, заставляютъ думать, что симпатіи богослововъ каролинскаго періода, а слѣдовательно и церкви того времени, были на сторонѣ символическаго взгляда. Въ первые два (IX—X) вѣка споровъ онъ значительно былъ поколебленъ, такъ что съ половины десятаго столѣтія противники Пасхазія стали уже дѣлать значительныя уступки въ пользу его теоріи, т. е. если и не соглашались вполнѣ признать ее, то и не сочувствовали крайностямъ символической теоріи, а считали достаточнымъ и необходимымъ держаться простаго утвержденія, что въ евхаристіи послѣ освященія находятся истинное тѣло и истинная кровь Христа. Какъ ни неопредѣленно само по себѣ это утвержденіе, во всякомъ случаѣ оно, нося примирительный характеръ, стоитъ въ болѣе тѣсной связи съ взглядомъ Пасхазія, чѣмъ съ воззрѣніемъ символистовъ. Остается непонятнымъ только то равнодушіе церкви къ спору двухъ партій, которое такъ ярко обозначилось въ первые два вѣка споровъ. Но неневѣроятнымъ объясненіемъ такого явленія можетъ быть то, что символическій взглядъ на таинство евхаристіи имѣлъ защитника и покровителя въ лицѣ императорской власти, а потому соборы, опасаясь непріятныхъ столкновеній, благоразумно обходили молчаніемъ этотъ споръ,—и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что на многихъ соборахъ, происходившихъ въ этотъ періодъ для разсужденій по вопросу о предопредѣленіи и благодати Божіей или по предметамъ церковнаго устройства, видную роль игралъ защитникъ Пасхазіева ученія Гинкмаръ Реймсскій, въ интересахъ котораго было обходить на соборахъ обсужденіе ученія объ евхаристіи, чтобы, при видимомъ сочувствіи гражданской власти къ врагамъ Пасхазія Радберта, а слѣдовательно врагамъ и его самого, не повредить ни себѣ, ни ученію, защищаемому имъ. Папы помимо соборовъ также не дѣй-

ствовали нисколько или по той же причинѣ, или потому, что не считали этого разногласія настолько важнымъ, чтобы обращать на него вниманіе, тѣмъ болѣе, что въ ближайшее къ спорамъ XI в. время вопросъ объ евхаристіи въ собственномъ смыслѣ слова былъ только достояніемъ школы. Совершенно не то видимъ мы по возобновленіи споровъ при Беренгаріѣ. Тогда церковь исключительно стала вѣдать дѣло: слѣдовавшіе другъ за другомъ соборы произносили осужденія на Беренгарія, составляли вѣроопредѣленія, направленныя противъ символическаго взгляда на евхаристію и, такимъ образомъ, постепенно доставляли торжество ученію въ духѣ свящ. писанія и преданія. Еще въ продолженіи беренгаріанскихъ споровъ торжество этого ученія было весьма замѣтно, по совершенномъ же окончаніи ихъ, оно было полнымъ, такъ какъ школа съ этихъ поръ стала дѣйствовать подъ исключительнымъ вліяніемъ церкви: богословы учили и писали исключительно почти въ духѣ церковнаго ученія. Само собою понятно, что споры объ евхаристіи не были безплодными для церкви,—они сопровождались весьма замѣтными результатами для развитія церковнаго ученія: если въ два первые вѣка споровъ довольствовались признаніемъ того, что въ евхаристіи находятся истинное тѣло и истинная кровь Христа, не опредѣляя ближе ни образа присутствія ихъ, ни перемѣнъ, происходящихъ съ внѣшними евхаристійными элементами, то въ позднѣйшее время этого было весьма недостаточно,—и мы дѣйствительно видѣли, какъ мало по малу сознаніе церковное отъ простаго утвержденія, что въ евхаристіи присутствуетъ Христосъ, доходило до понятія субстанціальнаго преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы и до утвержденія, наконецъ, «*пресуществленія*» (transubstantio) догматомъ вѣры. По утвержденіи же пресуществленія догматомъ вѣры, богословы — схоластики въ своихъ трактатахъ объ евхаристіи развивали и обосновывали этотъ догматъ.

Игнатій Огіевичъ.

*

Лѣтопись текущихъ событій.

Коммиссія при Св. Синодѣ. Особо учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссія, для составленія новыхъ нормальныхъ правилъ относительно завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ, проектируетъ установить церковный совѣтъ, которому во всемъ будетъ подчинена должность церковнаго старосты. Совѣтъ этотъ коммиссія предполагаетъ составить изъ священника, по одному изъ каждаго сословія надежныхъ прихожанъ и церковнаго старосты по приходскимъ выборамъ.

Сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. До настоящаго года, только въ Петербургской епархіи производился одинъ разъ въ году сборъ пожертвованій въ церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Теперь же Св. Синодъ, по словамъ «Нов.», предоставилъ всѣмъ епархіальнымъ начальникамъ учредить по всѣмъ церквамъ особую кружку для подобныхъ пожертвованій и въ одинъ праздничный день производить сборъ, а деньги, такимъ образомъ, собранныя, передавать въ епархіальный училищный совѣтъ на нужды школъ.

Состояніе православной Японской миссіи. О состояніи православной японской миссіи начальникъ ея, преосвященный Николай Касаткинъ сообщаетъ совѣту миссіонерскаго общества, что въ 1885 году устроено три новыя церковныя общины, а всѣхъ общинъ въ настоящее время 184. При нихъ священнослужителей, кромѣ епископа и архимандрита, пятнадцать, изъ нихъ 12 японцы. Крещено въ теченіе года японцевъ 1,468, такъ что православныхъ христіанъ въ Японіи теперь 11,275 человѣкъ. Въ училищахъ и школахъ миссіи до 350 учениковъ. Поступило пожертвованій на построеніе соборнаго храма японской миссіи въ гор. Токіо около 19,000 руб. Соборъ этотъ, сооруженный во имя Воскресенія Христова, доведенъ уже постройкой до половины.

Миссіонерское училище. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Екатеринославской губерніи учреждается съ предстоящаго учебнаго года миссіонерское училище при новомъ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ.

Движеніе Эстовъ въ православіе. Газета «Валгусъ» сообщаетъ что религіозное движеніе въ Эстляндской губерніи продолжается: 11 мая вяйкеляхтерскій священникъ Звѣревъ при-

соединилъ къ православію въ приходѣ Ристи 122 человѣка, 12 мая на Балтійскомъ островѣ—33 человѣка, 3 іюня въ приходѣ Ристи—136 человѣкъ, 4 іюня на Балтійскомъ островѣ—31 человѣка. Въ Троицынъ день присоединилъ тотъ же священникъ на мызѣ Бардо 29 человѣкъ, а 6 іюня 34 человѣка. Народъ охотно переходитъ въ православіе. Они говорятъ: «у Государя та же вѣра, и Онъ оказалъ намъ много благодѣяній. Эта Государева вѣра—благодѣтельная вѣра». Таковы слова народа. Въ газету «Постимесъ» пишутъ съ острова Даго: «Въ день Вознесенія православное богослуженіе совершалось въ «Кууримяги» въ палаткѣ. Пѣли дѣти. Въ палаткѣ помѣстилось не болѣе 60 человѣкъ, но народу собралось чтобы слушать богослуженіе священника Оргусаара до 700 человѣкъ.

Знаменательный фактъ. Въ числѣ студентовъ оканчивающихъ въ этомъ году Харьковскій университетъ, находится князь В—скій, потомокъ одной изъ аристократичнѣйшихъ дворянскихъ фамилій; онъ на факультетѣ естественныхъ наукъ, молодой человѣкъ лѣтъ 24, женатый. Князь В—скій имѣетъ хорошія средства; по окончаніи курса, онъ будетъ прикомандированъ на годъ къ мѣстной семинаріи, а затѣмъ ожидаетъ рукоположенія во священника и непремѣнно сельскаго, таково его непремѣнное желаніе. Случай этотъ очень знаменателенъ и по исключительности своей не можетъ не производить глубокаго впечатлѣнія.

Борьба съ расколомъ. «Казанскій Листокъ» сообщаетъ что въ Казанской епархіи во всѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ есть раскольники, по распоряженію преосвященнаго Палладія, должны быть заведены окружныя миссіонерскія библіотеки и пріобрѣтены для нихъ всѣ книги необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками. Для приведенія въ исполненіе этого распоряженія рѣшено ежегодно отчислять съ каждой церкви по 2% съ кружечной, кошельковой и свѣчной суммы, до тѣхъ поръ пока составится порядочный капиталъ, на который будутъ пріобрѣтены всѣ книги необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками. Кромѣ того, рѣшено въ тѣ церкви, въ приходахъ которыхъ гнѣздится расколъ, непремѣнно выписывать противораскольническій журналъ «Братское Слово».

Отецъ Іоаннъ Сергіевъ. Печальные факты изъ жизни духовенства въ родѣ напр. вымогательства способны заслонять собою и добрые факты, доказывающіе что между нашимъ духовенствомъ есть пастыри въ полномъ смыслѣ доблестные и нестяжа-

тельные. Такой примѣръ у всѣхъ на виду, именно въ лицѣ достоточтимаго отца Іоанна Сергіева изъ Кронштадта, сила молитвы котораго пріобрѣтаетъ все большую извѣстность повсюду. На дняхъ о. Іоаннъ возвратился изъ Берлина, куда онъ ѣздилъ по приглашенію семейства русскаго посла графа Шувалова, и по возвращеніи въ Кронштадтъ пожертвовалъ свыше двухъ съ половиною тысячъ рублей въ пользу учрежденнаго имъ въ Кронштадтѣ «Дома трудолюбія».

Дѣйствіе проповѣди на крестьянъ. «Харьковскія Вѣдомости» сообщаютъ что харьковскій губернаторъ въ отношеніи къ мѣстному архіепископу Амвросію недавно изложилъ слѣдующее: «Въ послѣднихъ числахъ апрѣля сего 1886 года, между крестьянами Вольнаго и Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда, возникли пререканія о правѣ собственности на лѣсъ, находящійся между означенными слободами. Пререканія эти имѣли серіозный характеръ и, съ теченіемъ времени, могли повлечь за собою крупные безпорядки. Для возстановленія порядка между крестьянами командированъ былъ мною на мѣсто старшій чиновникъ особыхъ порученій, вмѣстѣ съ исправникомъ, которые, имѣя свѣдѣнія что мѣстный священникъ Аггей Люблинскій пользуется среди крестьянъ общимъ уваженіемъ и довѣріемъ, обратились къ нему съ просьбой оказать имъ содѣйствіе къ благополучному выполненію даннаго имъ порученія. Священникъ Любинскій многократными бесѣдами своими съ крестьянами, а также убѣдительнымъ словомъ сказаннымъ имъ на литургіи 29 апрѣля, на столько подготовилъ крестьянъ къ необходимости соблюденія порядка и миролюбія въ отношеніи ко своимъ сосѣдямъ что командированнымъ мною лицамъ удалось водворить полное спокойствіе среди крестьянъ, которые нынѣ приступили вновь ко своимъ ежедневнымъ работамъ по хозяйству, прерваннымъ было возникшими недоразумѣніями». На представленной преосвященному по означенному предмету канцеляріей консисторіи справкѣ 3 іюня послѣдовала такая резолюція: «Награждать священника Любинскаго пока нечѣмъ, изъявить отъ меня искреннюю благодарность за доброе нравственное вліяніе на прихожанъ и въ примѣръ другимъ объявить о семъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

Дѣло о штундистахъ. 26 іюня въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о шести штундистахъ, крестьянахъ с. Турбовки, сквирскаго уѣзда, по обвиненію въ оскорбленіи на словахъ священника во время отпѣванія тѣла умер-

шей и, кромѣ того, въ богохуленіи. Изъ дѣла видно, что когда, 22 февраля сего года, церковный староста с. Турбовки Аѳанасій Панченко, сельскій староста Рудчукъ и др. крестьяне, по распоряженію мѣстнаго приходскаго священника Хотинскаго, не допустили похоронить на православномъ кладбищѣ по обряду штундистской секты тѣло умершей православной крестьянки Ксеніи Пасѣчниковой и увезли гробъ умершей въ церковь для совершенія обряда погребенія по правиламъ православной религіи, то подсудимые, сопровождаемые толпою штундистовъ, ворвались въ церковь въ то время, когда священникъ Хотинскій въ церковномъ облаченіи приступилъ къ отпѣванію умершей; при чемъ произвели въ церкви шумъ и безчиніе, оскорбляя притомъ священника Хотинскаго словами: «чертъ, патлатый сатана», и т. п.; въ присутствіи бывшихъ въ церкви православныхъ прихожанъ, дозволили себѣ назвать церковь сараемъ, хлѣвомъ, конюшнею и идольскою скиніею; изображенія же св. угодниковъ Божіихъ идолами, а крестъ Господній шибеницей (висѣлица),—каковая хула продолжалась до тѣхъ поръ, пока они не были удалены изъ церкви православными прихожанами; при чемъ признано, что все это преступленіе совершено по предварительному уговору. Судъ постановилъ: главныхъ зачинщиковъ (крестьянъ Антощука, Нагорнаго и Можара) лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ каторжныя работы отъ 15 до 12 лѣтъ, а остальныхъ виновныхъ подвергнуть тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ.

Поддержка штунды со стороны интеллигенціи. Къ стыду нашего такъ называемаго «интеллигентнаго» міра оказывается, что штундисты находятъ въ немъ въ Петербургѣ важную поддержку. Существуютъ даже особые книжные магазины, которые въ огромномъ количествѣ распространяютъ подъ видомъ народной литературы брошюрки прямо пашковскаго, т. е. тоже что штундистскаго духа и пошиба. Печальнѣе всего то обстоятельство, что великосвѣтскіе сектанты передѣлываютъ и извращаютъ для своихъ цѣлей прекрасныя сочиненія лучшихъ православныхъ іерарховъ и проповѣдниковъ, какъ, напр., св. Тихона Задонскаго. Было бы истиннымъ благодѣяніемъ для русскаго народа, если бы вся подобная литература была изъята изъ обращенія, тѣмъ болѣе, что для религіозно-нравственнаго чтенія простонародью существуютъ прекрасныя и баснословно дешевыя изданія, извѣстныя подъ названіемъ «Троицкихъ листковъ», не говоря уже о многочисленныхъ изданіяхъ Св. Синода.

Распоряженіе министра юстиціи. Министръ юстиціи призналъ необходимымъ, чтобы всѣ писцы и письмоводители еврейскаго происхожденія, находящіеся нынѣ при канцеляріяхъ судебныхъ слѣдователей, были въ самомъ непродолжительномъ времени (въ двухмѣсячный срокъ) удалены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, и чтобы впредь къ этимъ занятіямъ при судебныхъ слѣдователяхъ евреи не допускались. Причиной, вызвавшей такое распоряженіе г. министра, послужили многочисленныя злоупотребленія при слѣдственныхъ дѣлахъ со стороны писцовъ и письмоводителей изъ евреевъ.

О наборахъ ксендзовъ съ духовенства. На дняхъ главный начальникъ края предложилъ губернаторамъ озаботиться о строгомъ наблюденіи за тѣмъ, чтобы существующія таксы на плату римско-католическому духовенству за исполненіе духовныхъ требъ непремѣнно вывѣшивались для всеобщаго свѣдѣнія въ костелахъ и приходскихъ канцеляріяхъ, какъ это указано циркуляромъ главнаго директора, предсѣдательствовавшаго въ бывшей правительственной коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ отъ 8 февраля 1866 года и чтобы независимо отъ того тѣ же таксы въ русскомъ текстѣ съ переводомъ на польскій или литовскій языкъ, смотря по говору мѣстнаго населенія, были вывѣшены на видныхъ мѣстахъ въ магистратахъ и гминныхъ управленіяхъ, а также разосланы солтысамъ для ознакомленія населенія съ заключающимися въ нихъ правилами. Поводомъ къ объясненному распоряженію послужило, какъ сообщаетъ «Варшав. Дневникъ», замѣченное въ послѣднее время проявленіе въ средѣ крестьянъ многихъ мѣстностей края глухаго неудовольствія къ ксендзамъ по случаю взиманія ими слишкомъ высокой платы за требы. При этомъ выяснено, что такая плата вымогается римско-католическимъ духовенствомъ не только просьбами и увѣщаніями, но также и угрозами тяжкой отвѣтственности въ загробной жизни, и что на вымогательства не поступаетъ жалобъ въ слѣдствіе недостаточнаго знакомства крестьянъ съ правительственными распоряженіями, ограничивающими произволъ ксендзовъ во взиманіи платы. Незнакомство же это обусловливается тѣмъ, что упомянутыя таксы вовсе не вывѣшиваются въ костелахъ, а въ приходскихъ канцеляріяхъ хотя и находятся, но самыя канцеляріи помѣщаются большею частію въ квартирахъ настоятелей, которыя мало доступны для крестьянъ.

Мѣры противъ польщизны. Въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» читаемъ: «Съ 1876 года въ Привислинскомъ краѣ гминные суды получили право производить дѣла на польскомъ языкѣ. Въ Привислинскомъ краѣ 10 губерній, изъ которыхъ двѣ губерніи, Сѣдлецкая и Люблинская, населены сплошь Русскимъ народомъ, употребляющимъ въ своей обыденной жизни только русскій языкъ. Но гминные судьи, Поляки, имѣя въ виду распоряженіе что въ Привислинскихъ губерніяхъ въ гминныхъ судахъ можно употреблять польскій языкъ, при разборѣ дѣлъ употребляли исключительно польскій языкъ и въ нашемъ совершенно русскомъ Забужскомъ краѣ. Выходило слѣдующее: вокругъ зданія гминнаго суда громко раздается русская или, правильнѣе малорусская рѣчь; слышится эта рѣчь и въ судѣ, произносимая посѣтителями шопотомъ на скамьяхъ, но разборъ дѣла, то-есть показанія свидѣтелей, рѣчи адвокатовъ, вопросы и замѣчанія судьи и пр. производятся исключительно на польскомъ языкѣ, и судья притворяется не понимающимъ русскаго языка. На это обстоятельство почти постоянно указывали православные священники, но на ихъ заявленія отвѣчали молчаніемъ. Въ 1883 году дѣло дошло до крайности: два мѣстные владѣльца, Поляки, выбранные въ гминные судьи, явившись въ судъ для принесенія присяги на службу, пожелали принять присягу на польскомъ языкѣ. На желаніе это предсѣдатель суда, Русскій замѣтилъ что они, получившіе образованіе въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, поступая на русскую службу, должны дать присягу на русскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе что народъ, который будетъ нуждаться въ ихъ скоромъ и правомъ судѣ, свободно говоритъ только по-русски. Выбранные въ судьи эти два владѣльца отвѣтили что они Поляки и потому присягать какъ и вести дѣло на русскомъ языкѣ не могутъ. Предсѣдатель суда не допустилъ ихъ до присяги и довелъ дѣло до Министерства, откуда получено распоряженіе не допустить означенныхъ лицъ до прохожденія должности судей. Немного спустя, въ томъ же 1883 году, былъ разосланъ по гминнымъ судамъ нашего Забужскаго русскаго края циркуляръ предписывающій судьямъ при разборѣ дѣлъ употреблять только русскій языкъ. Вслѣдствіе этого циркуляра всѣ наши гминные судьи, безъ преувеличенія можно сказать, мгновенно получили способность прекрасно говорить по русски».

Закрытіе двухъ костеловъ. Недавно здѣсь по словамъ «Варшавск. Дневника», получено изъ Вильны къ испол-

нению сообщенное виленскому генералъ-губернатору министромъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе объ упраздненіи, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 5 минувшаго іюня, Следзянскаго и Гранонскаго римско-католическихъ приходовъ, здѣшней губерніи. Въ силу этого повелѣнія, мѣстныя власти обязаны объявить прихожанамъ о дѣйствительныхъ причинахъ, побудившихъ правительство къ закрытію сихъ костеловъ, и предварить какъ духовенство, такъ и римско-католическое населеніе, что такая же мѣра будетъ примѣнена и къ тѣмъ приходамъ, духовенство коихъ будетъ продолжать пропаганду въ средѣ бывшихъ уніатовъ или исполнять для нихъ требы. Следзянскій и Гранонскій костелы находятся въ мѣстности, смежной съ Забужьемъ, исконнымъ обиталищемъ части русскаго народа, возвратившейся въ 1875 г. изъ уніи въ православную церковь и неустанно искушаемой и колеблемой въ своей новой религіозной жизни мѣстными фанатиками ксендзами. Теперь оказывается, что совращеніе бывшихъ уніатовъ въ католицизмъ и привлеченіе ихъ къ польщизнѣ зиждется болѣе всего на совершеніи для нихъ духовныхъ требъ ксендзами въ костелахъ и на іезуитской пропагандѣ католицизма, основываемой на лживыхъ и пропитанныхъ ненавистью къ православію, правительству и всему русскому, внушеніяхъ простому народу. Фанатики-ксендзы, какъ бы въ подтвержденіе предъ нимъ правоты своихъ внушеній, дерзко и явно обращаютъ костелы, назначенные для римско-католическаго населенія, въ мѣста самаго грубаго нарушенія законовъ и правительственныхъ распоряженій, самовольно допуская совершеніе въ нихъ духовныхъ требъ для людей, не принадлежащихъ къ ихъ паствѣ, возмущая и совращая паству господствующей религіи, не подлежащую ихъ вѣдѣнію. Теперь, по Высочайшей волѣ, нарушители закона предостерегаются, и римско-католическому духовенству указывается путь благоразумія, а населенію разъясняется, къ какому послѣдствію приведетъ католическая пропаганда среди бывшихъ уніатовъ. Желательно, чтобы хотя само римско-католическое населеніе, дорожащее своими приходскими костелами, внимательно наблюдало за тѣмъ, чтобы они не обращались ксендзами въ мѣста для совершенія требъ бывшимъ уніатамъ.

Раскаявшійся преступникъ. «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ: Недавно въ Одессѣ въ дежурную комнату бульварнаго участка явился высокій, худой, среднихъ лѣтъ, бѣдно одѣтый человѣкъ и со слезами на глазахъ сталъ просить надзирателя чтобъ

онъ освободилъ его душу отъ мучительныхъ терзаній и поскорѣе предалъ въ руки правосудія. «Я, г. надзиратель, въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ не ѣлъ и не спалъ. Я бродилъ далеко за городомъ въ степи, а дома у меня семья: жена и нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей, мною сильно любимыхъ, которыхъ я, вотъ этими самыми руками, кормилъ и холилъ. Они, я увѣренъ, ждутъ меня и плачутъ. Но руки эти обагрены въ настоящее время человѣческою кровью». «Кто же вы такой?» спросилъ удивленный такою исповѣдью надзиратель. «Я убійца своего хорошаго друга, съ которымъ мирно, душа въ душу, жилъ болѣе 30 лѣтъ, отъ самой Крымской войны», заявилъ неизвѣстный. «Садитесь на стулъ и разкажите хорошенько, въ чемъ дѣло; кто вы такой, какъ ваша фамилія и кого вы убили?» сказалъ надзиратель. «Я Георгій Казанегро, убилъ ножомъ своего товарища Ивана Чечеру, въ его собственной квартирѣ, у Слободки Романовки. Мы жили въ одномъ домѣ. Я пришелъ съ работы, жена и дѣти мнѣ сказали что жена Чечеры обидѣла дѣтей, и я отправился къ нимъ на квартиру, сталъ объясняться; что онъ сказалъ мнѣ я не помню. Помню что онъ ужиналъ. Я схватилъ со стола большой ножъ и ударилъ товарища, въ грудь или животъ—не знаю. Поднялся крикъ, я убѣжалъ въ садъ, а оттуда въ степь, гдѣ и скитался до сего времени. Я знаю что полиція меня ищетъ. Хотя Богомъ я уже наказанъ, но сознаю также что долженъ быть наказанъ и людскимъ, земнымъ судомъ. Убійство я совершилъ 2 іюля, вечеромъ. Прошу васъ, посадите меня въ тюрьму и дайте знать моей семьѣ что преступный отецъ ихъ живъ». Несчастный зеплакалъ и схватилъ голову обѣими руками. «Иванъ Чечера живъ и находится въ городской больницѣ, онъ легко раненъ, замѣтилъ надзиратель». «Благодарю Бога что онъ пощадилъ его жизнь. Мы оба христіане и оба предстанемъ на судъ Божій». Оставалось только составить протоколъ и предать Казанегро судебному слѣдователю.

Памятникъ минувшей войны. Недѣли три тому назадъ, поднята и установлена на пьедесталѣ памятника минувшей войны, строящагося въ С.-Петербургѣ, у церкви Св. Троицы, по Измайловскому проспекту, бронзовая статуя Славы съ пальмовою вѣтвью въ лѣвой рукѣ и лавровымъ вѣнкомъ въ протянутой правой рукѣ. Весь памятникъ, вмѣстѣ со статуей, имѣетъ, по сообщенію «Художественныхъ Вѣдомостей», около 12 саженъ высоты и слѣдовательно будетъ однимъ изъ самыхъ величественныхъ монументовъ Петербурга. Основаніе памятника образуетъ площадь

около пяти квадратныхъ аршинъ и сдѣлано изъ гранитныхъ плитъ, болѣе аршина вышины. На этой площади поставленъ пьедесталъ, тоже гранитный, вышиною 3 аршина, а на немъ постаментъ съ лафетами и пушками, вышиною въ $5^1/_2$ аршинъ, и наконецъ колонна увѣнчанная статуей. Видъ памятника очень оригиналенъ и изященъ; на выступахъ площадки будутъ поставлены боевыя орудія отбитыя у Турокъ въ минувшую кампанію; пьедесталъ имѣетъ видъ ступени; на немъ—постаментъ, по краямъ котораго поставлены лафеты съ турецкими пушками, по четыре съ каждой стороны. Самая колонна въ 9 саженъ высоты, чугунная и постепенно суживается кверху; она обложена въ пять рядовъ дулами турецкихъ орудій, такъ что самой поверхности колонны не видно; всѣхъ дулъ 104. Работы, собственно по сооруженію памятника, всѣ окончены и теперь приступлено къ отдѣлкѣ и полировкѣ.

Опасность отъ фосфорныхъ спичекъ. Изъ Тюмени въ «Казанскій Листокъ» сообщаютъ: 28 іюня, утромъ, на хлѣбной площади, у толкучихъ рядовъ, на глазахъ цѣлой толпы народа произошелъ слѣдующій несчастный случай: На 16-лѣтнемъ мальчикѣ (Татаринѣ), спавшемъ въ своей телѣгѣ, вспыхнуло платье. Испуганный Татарченокъ выскочилъ изъ телѣги и пустился бѣжать прося о спасеніи; народъ, вмѣсто помощи погибающему, отбѣгалъ отъ него въ стороны. Добѣжавъ до конца рынка, несчастный упалъ на землю. Тутъ подбѣжалъ къ мальчику полицейскій, который, быстро сорвавъ съ плечь одного мужика чекмень изъ толстой ткани, смочилъ его въ канавкѣ и обернулъ имъ горѣвшаго. Отъ одежды несчастнаго остались одни лоскутья, которые при поднятіи мальчика сваливались на землю; кожа на ногахъ и на многихъ частяхъ тѣла лопнула. Пострадавшій отправленъ въ городскую больницу. Причиной несчастія послужило то что въ карманѣ у мальчика лежали мѣдныя деньги и фосфорныя спички, которыя и воспламенились отъ тренія о монеты.

Женскій Университетъ въ Англіи. Въ Англіи, о дѣлахъ которой говорятъ теперь предпочтительно предъ всѣми прочими государствами, совершилось на дняхъ еще одно событіе, имѣющее большое общественное значеніе и не лишенное интереса для другихъ народовъ. 30 іюня, въ Эгамѣ, маленькомъ городкѣ между Лондономъ и Виндзоромъ, въ присутствіи королевской фамиліи, министровъ и представителей университетовъ, открытъ женскій университетъ, подъ именемъ королевской коллегіи Гало-

вей. Галловей—имя щедраго лондонскаго милліонера-филантропа, по иниціативѣ и на средства котораго и возникъ этотъ женскій университетъ. По словамъ одного корреспондента, Галловей и его наслѣдники истратили до милліона фунтовъ стерлинговъ на постройку и отдѣлку новаго зданія. Оно предназначено на 400 студентокъ.

Милитаризмъ въ Европѣ. Если въ чемъ Европа дѣйствительно прогрессируетъ, то это—въ милитаризмѣ и въ вооруженіи.

Изобрѣтеніе слѣдуетъ за изобрѣтеніемъ съ изумительною быстротой, и если сегодня—какъ читаемъ въ «Русс. Кур.»—изобрѣтено, напр., орудіе, могущее въ минуту отнять нѣсколько сотъ человѣческихъ жизней, то можно быть увѣреннымъ, что вскорѣ появится и такое, которое уложитъ въ то же время тысячу и т. д. Такимъ образомъ, забота о томъ, чтобы изобрѣсти такое орудіе, которое въ возможно меньшее время искрошило бы возможно большее количество людей, не перестаетъ занимать человѣчество, грозя быть вѣчною его заботою. Въ самомъ дѣлѣ, возможенъ ли здѣсь какой предѣлъ, достигнувъ котораго можно бы было остановиться въ увѣренности, что большаго для уничтоженія человѣчества и его матеріальнаго благосостоянія изобрѣсти невозможно. Практика на этотъ разъ зорко слѣдитъ за «теоретическою мыслью» и спѣшитъ за нею шагъ за шагомъ, почти не отставая, что опять-таки трудно встрѣтить въ другихъ сферахъ человѣческаго знанія и дѣятельности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Внѣбогослужебныя Собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта. Свящ. М. Зеленева. Изданіе редакціи духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ». Цѣна 1 рубль съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служитъ Священная Исторія Ветхаго Завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоян-

но сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія. Нѣкоторыя собесѣдованія о. М. Зеленева, какъ образцовыя, перепечатывались изъ Тамб. Еп. Вѣдомостей, гдѣ онѣ первоначально помѣщались, и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ, наприм. въ Пермскихъ Епар. Вѣдомостяхъ, въ Сборникѣ «Воскресный день» и проч.

2) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 3-е 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 руб. 40 коп. съ перес. 1 руб 60 коп.

Въ названной книгѣ заключается 115 поученій на разные случаи церковно-общественной жизни. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ—при поступленіи на приходъ, по случаю вдовства, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, прощальныя и юбилейныя рѣчи. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ «людей божіихъ» и «странниковъ», противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи въ православіе раскольниковъ, евреевъ, лютеранъ... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачнымъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при освященіи богадѣльни; по случаю открытія церковно-приходскаго попечительства; предъ началомъ народныхъ чтеній;—при открытіи училищъ и церковно-приходскихъ школъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. Рѣчи къ новобранцамъ при вынутіи жребія и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ и къ присяжнымъ засѣдателямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ.

Требованія адресовать: Въ г. Воронежъ, преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

ПО ТОМУ-ЖЕ АДРЕСУ МОГУТЪ БЫТЬ ВЫПИСЫВАЕМЫ И СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 2-е 1884 г. Цѣна 1 р. 30 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

2) **Воскресныя и праздничныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія**, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е 1885 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.

3) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.** Изд. 4-е 1880 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

4) **«Инструкція Церковнымъ Старостамъ»** (1808 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Изд. 2-е 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 коп.

5) **Церковное благоустройство.** Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству. Изд. 2-е. 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

6) **Воскресный день.** Сборникъ общедоступныхъ статей и расказовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Печатается новымъ, 2-мъ изданіемъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес 1 р. 75 коп.

7) **«Сѣятель».** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 8-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

8) **«Слова, бесѣды и поученія».** Приложеніе къ журналу «Пастырскій Собесѣдникъ»:

Выпускъ I-й. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.
Выпускъ II-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.
Выпускъ III-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

За всѣ три выпуска съ перес. 1 руб. 60 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на «Пастырскій Собесѣдникъ» пересылка даромъ.

Подписка на еженедѣльный духовный журналъ **«Пастырскій Собесѣдникъ»** продолжается. Цѣна за годовое изданіе журнала и приложенія къ нему **пять рублей.**

3-й г. **„РОДИНА"** 3-й г.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА

ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ и ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

2 рубля за 6 мѣсяцовъ съ доставкой и пересылкой.

«Родина» самая полная и изящная изъ еженедѣльныхъ газетъ, выходитъ по воскресеньямъ, въ объемѣ не менѣе двухъ печатн. листовъ, или 32 столбцовъ.

«Родина» будетъ давать въ общедоступномъ изложеніи статьи по всѣмъ вопросамъ дня.

«Родина» даетъ еженедѣльно въ каждомъ номерѣ нѣсколько рисунковъ: портреты, виды, типы и вообще все замѣчательное и интересное для русскаго человѣка.

СОДЕРЖАНІЕ. Споры о таинствѣ евхаристіи въ западно[й] церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка (окончаніе). Лѣтопис[ь] текущихъ событій. Объявленія.

№ 22 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1-го Августа 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

Приложеніе къ № 2…

ЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, назначенъ на 17 число сего Августа вторичный съѣздъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа для окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи при I и II классахъ Кременецкаго духовнаго училища параллельныхъ отдѣленій съ предъявленіемъ духовенству, что въ случаѣ отказа его открыть съ 15 Августа сего года параллельные классы, то всѣ сверхштатные ученики должны быть уволены изъ училища.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, назначенъ на 17 число сего Августа вторичный съѣздъ духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа для окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи при I и II классахъ Клеванскаго духовнаго училища параллельныхъ отдѣленій съ предъявленіемъ духовенству, что въ случаѣ отказа его открыть съ 15 Августа сего года параллельные классы, то всѣ сверхштатные ученики должны быть уволены изъ училища.